

Решение по гражданскому делу

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Йошкар-Ола 04 июня 2014 года

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в составе

председательствующего судьи Лоскутовой Н.Г.

при секретаре Воронцовой О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Автосалон-Н» о возврате денежной суммы, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

... обратилась в суд с иском к ООО «АВТОСАЛОН –Н» с требованиями о взыскании стоимости некачественного автомобиля в сумме _____ рублей, возложении обязанности принять указанный автомобиль, взыскании стоимости дополнительного оборудования в сумме _____ рублей, неустойки с учетом уточнения требований в размере _____ руб. 60 коп., компенсации морального вреда 30000 руб., штрафа в размере 50% от удовлетворенных требований.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 10.11.2010г. ею был приобретен автомобиль <данные изъяты> в ООО «АВТОСАЛОН-Н», официальным импортером автомобилей марки NISSAN выступал ООО «НИССАН МОТОР РУС». В первые дни после покупки, при незначительном пробеге выявились скрытые дефекты, ухудшающие безопасность и снижающие срок службы и товарную стоимость автомобиля: автомобиль уводит в сторону, при поворотах руль без приложения усилий со стороны водителя не возвращается в исходное положение. После обращения истца 29.01.2011 года и 27.03.2011 года в официальный диагностический центр ООО «АКОС-СТО» (г. Казань), причина названных дефектов не выявлена и в связи с этим не устранена, лишь произведены работы по регулировке углов развала-схождения колес. При обращении в ООО «АКОС-СТО» 02.04.2011 года выявлено, что углы установки задних колес не соответствуют нормам по причине дефекта задней балки, после чего 10.04.2011 года была произведена замена задней балки, однако, после получения автомашины истцом, в процессе эксплуатации, машину по-прежнему уводило в сторону.

Названные недостатки (дефекты) автомашины полагает существенными, автомобиль истцом вынужденно неоднократно подвергался ремонту, в связи с чем истец 15 апреля 2011г. обратилась к ответчику с претензией, в которой просила расторгнуть договор купли-продажи, возвратить ей уплаченную за автомобиль сумму, принять автомобиль. 20.05.2011 года автомобиль был осмотрен представителем ООО «АВТОСАЛОН-Н». Согласно автотехническому исследованию № от 20 мая 2011г. в приобретенном истцом автомобиле был обнаружен дефект- возвращение автомобиля при поворотах рулевого колеса к прямолинейной траектории движения не происходит, однако в удовлетворении претензии истцу было отказано со ссылкой на то, что обнаруженный дефект не является существенным и может быть устранен.

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы АНО «Центр Судебных экспертиз» выявленная неисправность (при движении автомобиль уводит в левую сторону, при поворотах руль без приложения усилий со стороны водителя не возвращается в исходное положение) отнесен к существенному недостатку.

При заключении договора купли-продажи автомобиля ответчик не представил истцу как покупателю полную и достоверную информацию о приобретаемом товаре, а также об имеющемся в нем недостатке. Ссылаясь на положения ст. 12, 18 ФЗ «О защите прав потребителей» истец указывает на свое право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. На основании ст. 23 указанного Закона и в связи с неисполнением ответчиком требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы истец предъявляет к взысканию неустойку.

В связи с приобретением товара ненадлежащего качества, истец переживает и испытывает страдания от покупки дорогостоящего некачественного автомобиля, необходимости его постоянно ремонтировать, чувствует себя обманутой и оскорбленной и полагает что с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в ее пользу в сумме 30000 руб.

В связи с отказом ответчика выплатить истцу добровольно предъявляемые к взысканию суммы, она была вынуждена обратиться с заявлением в суд за защитой своих прав и законных интересов.

В судебном заседании истец [имя], её представители Ионова А.В., [имя] и [имя] иски, исковые требования поддержали, просили иск удовлетворить по изложенным в иске основаниям. [имя] пояснила, что вышеуказанные недостатки имелись в автомобиле до заключения с ней договора купли-продажи ТС, обнаружилось непосредственно после передачи ей автомобиля ответчиком, однако она в силу отсутствия на тот момент опыта в управлении автомобилями, не сразу обратилась с претензиями по обнаруженным недостаткам (первое обращение в январе 2011 года). При продаже автомашины производился только внешний осмотр автомобиля, геометрия кузова не проверялась, «тест-драйв» не проводился, выявила недостаток в функционировании руля когда поняла, что у неё при длительном управлении автомобилем сводит левую руку, так как направление движения автомобиля все время приходилось корректировать, его уводило в сторону. Автомобилем пользуется редко, в случае необходимости, поскольку боится использовать автомобиль с недостатками.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «АВТОСАЛОН-Н» [имя], действующая на основании доверенности, иски, исковые требования не признала, поддержала доводы изложенные в отзыве на исковое заявление. Полагала, что поскольку ранее при рассмотрении судом гражданского дела по требованиям, заявленным истцом к импортёру автомобиля, было установлено, что дефект не является производственным, то требования истца удовлетворению не подлежат.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Марий Эл [имя] полагала требования истца подлежащими удовлетворению.

Представители третьих лиц ООО «Дикси-Трейд», ЗАО «Агростройтранс-ОПТ», ООО «Нисан Мэнупэкчуринг РУС» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще. Представителем ООО «Дикси-Трейд» представлен суду письменный отзыв на иск, в котором он полагает, что требования истца удовлетворению не подлежат.

Выслушав доводы участников судебного разбирательства, материалы дела, а также материалы гражданских дел № 2-7/2013, № 2-4875/2013, административные материалы по

фактам ДТП, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По договору купли-продажи автомобилей № № от 20 ноября 2010 года, акту приема-передачи автомобиля к договору № №, приобрела в ООО «Автосалон-Н» автомобиль <данные изъяты>, 2010 года выпуска, стоимостью № № рублей. По заказам-нарядам установила в транспортном средстве дополнительное оборудование на общую стоимость 52279 рублей, что подтверждается товарной накладной, ПТС, сервисной книжкой, заказами-нарядами.

В соответствии с п. 1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно п.1 ст.19 Закона потребитель вправе предъявить предусмотренные ст.18 названного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организацией или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В процессе эксплуатации автомобиля покупателем после покупки, незначительного его пробега в ходе эксплуатации в автомобиле выявлены дефекты: автомобиль при движении уводит в сторону, при поворотах руль без приложения усилий со стороны водителя не возвращается в исходное положение.

Истец неоднократно с января по апрель 2011 года обращалась по поводу устранения выявленных недостатков в технический центр ООО «АКОС-СТО» г. Казань, где в рамках ТО проводились проверка и регулировка развал/схождение, замена задней балки, регулировка углов установки колес; однако автомашину вновь уводило в сторону.

Представителем ответчика не оспаривается, что в связи с обнаружением данных дефектов, от 15.04.2011 г. получена претензия с требованием о возврате уплаченной суммы за автомашину в связи с недостатком товара. Требования потребителя удовлетворены не были.

Согласно паспорту транспортного средства <адрес>, первоначальным собственником указано ООО «Ниссан Мотор Рус», которое продало 16 сентября 2010 года автомашину ООО «Дикси-Трейд», далее автомашина перепродана ЗАО «Агростройтранс-ОПТ» 07 октября 2010 года, которое произвело отчуждение автомашины ООО «Автосалон-Н» 20 ноября 2010 года; имеющийся в материалах дела договор купли-продажи, заключенный между истцом и ответчиком ООО «Автосалон-Н», также датирован 20 ноября 2010 года.

В силу п.3 ст. 18 Закона потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 названной статьи (абзац 2-потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула, абзац 5 — потребовать немедленного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом), изготовителю, уполномоченной организации или

уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Ранее Региональная общественная организация по защите прав потребителей РМЭ «Консультант потребителя» обращалась в интересах _____ в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл с аналогичным исковым заявлением к ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС», которое было принято к производству суда и возбуждено гражданское дело № 2-7/2013. В рамках судебного разбирательства по делу были проведены судебные автотехнические экспертизы, на результаты которых стороны ссылались при рассмотрении данного дела в обоснование своих позиций. Однако впоследствии истец основания иска изменил, дело было рассмотрено по заявленным основаниям.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27 мая 2013 года по гражданскому делу № 2-7/2013 отказано Региональной общественной организации по защите прав потребителей РМЭ «Консультант потребителя» в интересах _____ к ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» о взыскании в пользу Русановой М.В. стоимости, уплаченной за некачественный автомобиль <данные изъяты>, в сумме _____ рублей, возложении обязанности ответчика принять указанный автомобиль, взыскании в пользу Русановой М.В. стоимости дополнительного оборудования в сумме _____ рублей, неустойки в размере _____ рубль 30 копеек, компенсации морального вреда в размере 30000 рублей, штрафа в размере _____ рублей 15 копеек. Решение вступило в законную силу.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 08 октября 2013 года по гражданскому делу № 2-4875/2013 _____ также отказано в иске к ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» поскольку суд пришел к выводу, что недостатки, обнаруженные в автомобиле истца, не относятся к производственным, вызваны действиями третьих лиц, могли быть образованы после поставки импортером автомашины официальному дилеру. Решение вступило в законную силу.

В статье 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрены последствия продажи товара ненадлежащего качества. В отношении технически сложных и дорогостоящих товаров требования потребителей, указанные в ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенных недостатков товара.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» существенный недостаток товара – неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем существенных недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. При этом потребитель обязан возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской

Федерации, в него входят автомобили.

В ходе судебного разбирательства по гражданскому делу № 2-7/2013 доцентом кафедры «Транспортно-технологические машины» ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет» Григорьевым А.Н. проведена судебная автотехническая экспертиза. Согласно заключению № от 12.07.2012 года на представленном истцом автомобиле имеются дефекты: автомобиль при движении уводит в левую сторону, при поворотах руль без приложения усилий со стороны водителя не возвращается в исходное положение, данные дефекты являются производственными, не соответствуют п.10 ч.2 Технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств»; выявленные дефекты являются устранимыми, стоимость устранения дефектов и трудоемкость можно подсчитать только после реального выполнения данных работ.

В ходе судебного разбирательства по гражданскому делу № 2-7/2013 судом по делу была назначена повторная судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено АНО «Центр судебных Экспертиз».

Согласно заключению экспертов АНО «Центр судебных Экспертиз» № от 24.04.2013 года, на автомобиле <данные изъяты> 2010 года выпуска выявлено, что при движении автомобиль уводит влево, при поворотах руль без усилий со стороны водителя не возвращается в исходное положение, выявленная неисправность является действиями третьих лиц, т.к. нарушение геометрии кузова связано с силовым воздействием на каркасные элементы конструкции кузова автомобиля и не могли возникнуть на этапе производства и в процессе эксплуатации, исходя из проведенного исследования и материалов дела. Конкретной причиной неисправности послужило силовое воздействие на каркасные элементы конструкции кузова автомобиля. Выявленный дефект ощутимо ухудшает безопасность и снижает долговечность и срок службы ТС; подлежит незамедлительному устранению. Выявленный дефект является устранимым, но определить временные и материальные затраты не представляется возможным. По мнению экспертов данный дефект можно отнести к **существенному недостатку**; не выявлено дополнительного оборудования, установленного на автомобиле Русановой М.В., которое могло бы повлечь за собой неисправности автомобиля. Результаты данной экспертизы положены в основу вынесенного решения.

Согласно исследованным судом материалам дела № 2-4875/2013, рассмотренного Йошкар-Олинским городским судом РМЭ, в период эксплуатации истцом спорного автомобиля имели место три страховых случая (дело №2-4875/2013 л.д. 140, 141, 144, 153):

-от 07 декабря 2010 года (ДТП: наезд на железный столб ограждения при движении задним ходом, деформация задней левой двери, заднего левого крыла);

-от 14 февраля 2011года (хулиганские действия- повреждены зеркало левое, переднее левое крыло);

-от 17 апреля 2011г. (повреждение стекла отскочившим или упавшим предметом).

В рамках настоящего дела, по требованиям предъявленным к продавцу транспортного средства, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза. На разрешение эксперта поставлен вопрос: «могли ли повлиять повреждения, полученные автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный номер №, 07 декабря 2010 года, 14 февраля 2011года, 17 апреля 2011 года, на возникновение неисправностей, указанных в заключении судебной автотехнической экспертизы АНО «Центр Судебных экспертиз» № от 24.04.2013г.?».

Согласно экспертному заключению ООО «Центр оценки «АВКОМ-12» №, повреждения полученные в вышеуказанных ДТП, не могли повлиять на возникновение неисправностей указанных в заключении судебной автотехнической экспертизы АНО «Центр Судебных

экспертиз» № от 24.04.2013г.

У суда нет оснований сомневаться в достоверности результатов судебной автотехнической экспертизы, данных экспертами ООО «Центр оценки «АВКОМ-12», предупрежденными об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение экспертизы дано на основании научной и исследовательской литературы, и нормативных документов, с применением совокупности различных методов, способов испытаний транспортного средства. При этом суд учитывает, что исследовательская часть и выводы экспертов не противоречат друг другу, экспертиза проведена высококвалифицированными специалистами, прилагаемыми документами подтверждена их квалификация и стаж работы по специальности.

Ходатайства о проведении повторной судебной экспертизы сторонами не заявлялось.

Как следует из материалов дела недостатки истцом обнаружены в период гарантийного срока, установленного в 3 года (или 100000 км пробега, что раньше кончится).

Согласно абз. 2 ч. 6 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, **продавец** (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер **отвечает за недостатки товара, если не докажет**, что они возникли **после передачи товара потребителю** вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом бремя доказывания того обстоятельства, что возникновение недостатков имело место после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, возложено законодателем на продавца, а не на покупателя.

Таких доказательств ответчиком суду не представлено, напротив, истцом Г. представлено доказательство, в подтверждение её позиции о том, что имевшие место ДТП после передачи товара потребителю, не могли повлиять на возникновение неисправностей ТС указанных в иске.

Ссылки ответчика на Акт приема-передачи автомобиля к договору № № от 20 ноября 2010 года (л.д. 9) не могут быть признаны судом доказательством отсутствия неисправностей в автомобиле истца на момент передачи ТС истцу, поскольку данный Акт содержит информацию лишь о демонстрации внешнего вида автомобиля. Графа о проверке автомобиля содержит лишь данные об отсутствии повреждений кузова и интерьера, данных о проверке наличия (отсутствия) нарушения геометрии кузова не имеется, данные о проведении «тест-драйва» также отсутствуют.

Тот факт, что согласно документам спорный автомобиль находился у ответчика непродолжительное время, не опровергает доводов истца о возможности силового воздействия на каркасные элементы конструкции кузова автомобиля (которые согласно заключению экспертов послужили причиной неисправности автомобиля), до передачи автомобиля покупателю.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом изложенных обстоятельств и представленных доказательств в их совокупности суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Г. о взыскании с ответчика стоимости некачественного автомобиля в

сумме . . . рублей, возложении обязанности принять указанный автомобиль, и (с учетом передачи спорного автомобиля ответчику) взыскании стоимости дополнительного оборудования в сумме . . . рублей.

В соответствии со ст. 22 ФЗ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было (ст. 23 ФЗ «О защите прав потребителей»).

Истцом неустойка исчислена за период с 26.05.2011г. по 07.04.2014г. и к взысканию предъявлена в сумме . . . руб. 60 коп. Расчет неустойки является верным, ответчиком расчет не оспаривался.

Согласно пункту 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Суд полагает возможным принять во внимание несоразмерность размера предъявленной ко взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства. Так требования истца материального характера составляют сумму . . . руб., предъявленная ко взысканию сумма неустойки составляет . . . ,60 руб.

Учитывая характер нарушения ответчиком своего обязательства, степень его вины, размера неустойки, длительность периода просрочки, отсутствие доказательств наступления для истца неблагоприятных последствий, вызванных несоблюдением ответчиком сроков выполнения требований потребителя, иные установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что размер требуемой истцом неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения ответчиком обязательств и в этой связи подлежит снижению до

суммы стоимости товара 30 000 руб., поскольку данная сумма в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости.

Истцом также заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 руб.

Статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено возмещение морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения прав потребителя предусмотренных законом и правовыми актами.

Как указано в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом вышеизложенного, анализа норм права, конкретных обстоятельств по делу, принципа разумности и справедливости, принимая во внимание нарушение прав потребителя истцом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании в ее пользу денежной компенсации морального вреда обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Однако, при определении размера денежной компенсации морального вреда суд, учитывая степень причиненных истцу нравственных страданий, исходя из конкретных обстоятельств дела, считает разумным и справедливым определить денежную компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, поскольку считает, что заявленная истцом сумма морального вреда завышена.

Согласно ч. 6 ст. 13 указанного закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, что ответчик в добровольном порядке до вынесения судебного решения не выплатил в добровольном порядке суммы предъявляемые истцом, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 15015,09 руб.

Поскольку истец как потребитель в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, эти судебные расходы согласно ст. 103 ГПК РФ подлежат отнесению на ответчика пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований с учетом правил ст. 333.19 НК РФ. В связи с чем, учитывая, размер удовлетворенных исковых требований, требования п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере 15015,09 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автосалон-Н» в пользу [] уплаченные по договору купли-продажи автомобиля денежные средства в размере [] руб., стоимость дополнительного оборудования в размере [] руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., неустойку в размере [] руб., штраф в размере 60 000,50 руб.

Возложить на Общество с ограниченной ответственностью «Автосалон-Н» в течение 10 дней после вступления решения в законную силу принять у [] З. автомобиль <данные изъяты>.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автосалон-Н» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 15 015 руб. 09 коп.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Марий Эл путем подачи апелляционной жалобы через Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья Н.Г. Лоскутова

Мотивированное решение составлено 09.06.2014г.